



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 Pž-6695/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom M-AUTOSTART d.o.o., Braće Radića 69, Mala Subotica, OIB 25841265191, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-158/2019-16 od 22. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. studenoga 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-158/2019-16 od 22. listopada 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom M-Autostart d.o.o., Braće Radića 69, Mala Subotica, OIB 25841265191 (točka 1. izreke), određeno je da se ročište radi ispitivanja tražbina zakazano za dan 25. listopada 2019. u 10:00 sati neće održati (točka 2. izreke), te je određeno da će po pravomoćnosti rješenja sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (točka 3. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio zato što je utvrdio da dužnik od dana otvaranja predstečajnog postupka kasni više od 30 dana s podmirivanjem obveza po osnovi doprinosa i poreza na dohodak po osnovi plaća radnika dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka. Odluka se temelji na odredbi članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja dužnik podnosi žalbu radi svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da je kasnio s plaćanjem isplate plaće radnicima jer je dužnik prvo plaćao tražbine

koje su nastale prije otvaranja predstečajnog postupka te da je došlo do smanjenog opsega poslovne aktivnosti dužnika uslijed procesa restrukturiranja glavnog poslovnog partnera društva Petrol d.o.o., o čemu sud nije vodio računa. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa ni povredom iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku na koju ukazuje žalitelj u svojoj žalbi.

Pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi sama sebe ni razlozima rješenja, a u obrazloženju su navedeni valjani i jasni razlozi o odlučnim činjenicama.

Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešno primijenjenog materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik ne podmiruje obveze po osnovi doprinosa i poreza na dohodak po osnovi plaća radnika dospelih nakon otvaranja predstečajnog postupka te da dužnik u tijeku predstečajnog postupka kasni više od 30 dana s podmirivanjem obveza po osnovi doprinosa i poreza na dohodak po osnovi plaća radnika dospelih nakon otvaranja predstečajnog postupka. Žiro račun dužnika trenutno je u blokadi zbog neisplaćenih plaća budući da je dužnik kao poslodavac u skladu sa Zakonom o osiguranju radničkih tražbina dostavio FINA-i zahtjev za prisilnu naplatu uz obračun neisplaćenih plaća.

Navedena utvrđenja žalbom se ne dovode u pitanje.

Odredba članka 64. stavaka 1. i 3. SZ-a glasi: „Sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak(1) ... ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću (3)“.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe materijalnog prava članka 64. stavka 3. SZ-a i utvrdio da je nastupio zakonom propisan razlog za obustavu predstečajnog postupka.

Razlozi navedeni u žalbi nisu odlučni u predmetnoj pravnoj stvari.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku i članka 10. SZ-a žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 21. studenoga 2019.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17891-67838**

Kontrolni broj: **0a7b3-041b5-7fef9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.